

Dr. Angela Velthuis

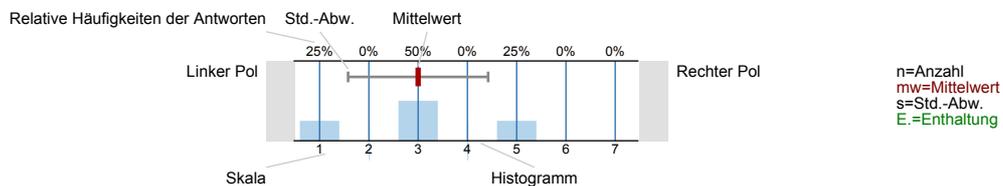
Proseminar: KuK III (LSVelthuis_WS10_16)
Erfasste Fragebögen = 14



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

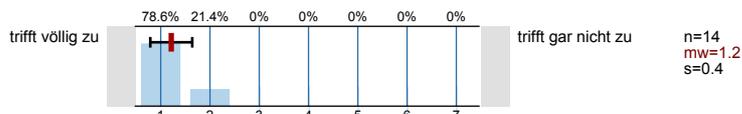
Legende

Frage

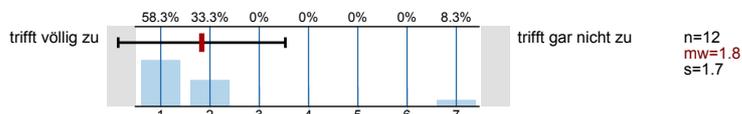


Bewertung der Lehrveranstaltung

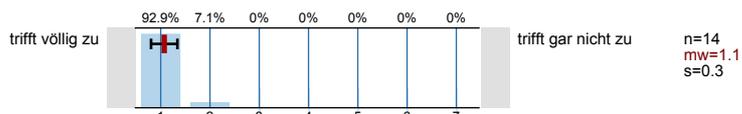
1. Der inhaltliche Aufbau der Gesamtveranstaltung ist nachvollziehbar.



2. Der inhaltliche Aufbau der einzelnen Veranstaltungen ist nachvollziehbar.



3. Das Lernziel der Veranstaltung wurde mir klar.



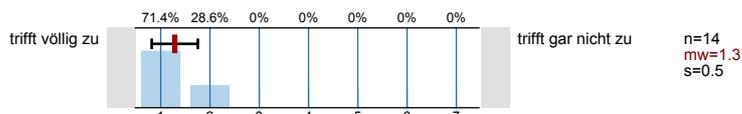
5. Die Bedeutung/Der Nutzen der behandelten Themen wird vermittelt.



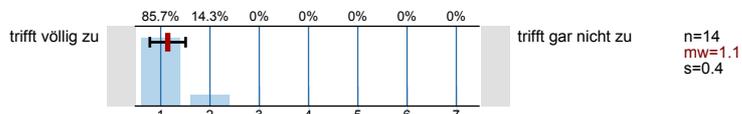
6. Der/Die Dozent/in hat zur kritischen Auseinandersetzung mit den behandelten Themen angeregt.



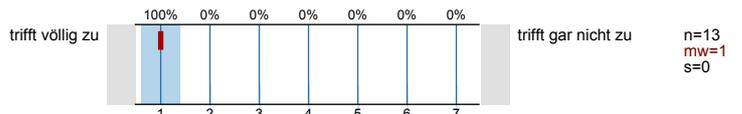
7. Der Lehrstoff wird verständlich vermittelt.



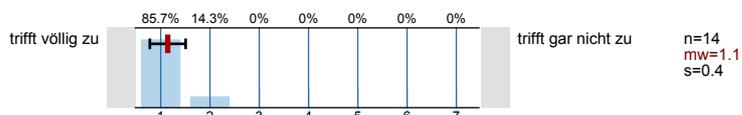
8. Der/Die Dozent/in wirkt gut vorbereitet.



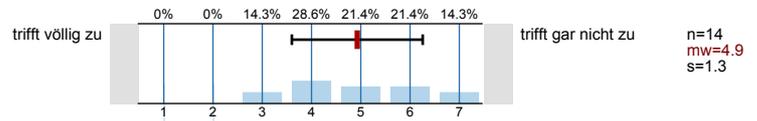
4. Der Stoff wird anhand von Beispielen veranschaulicht.



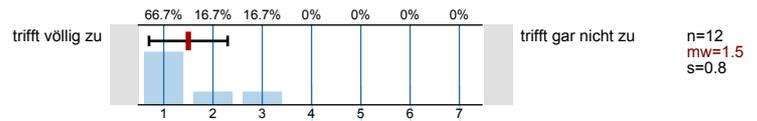
9. Der/Die Dozent/in spricht verständlich.



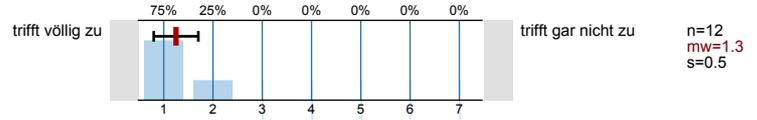
23. Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen hoch.



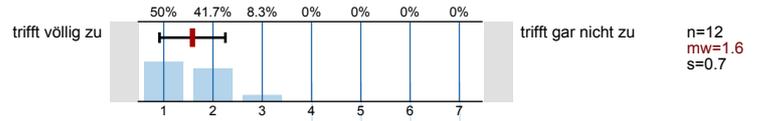
24. Die fachlich-inhaltliche Qualität der Referate ist hoch.



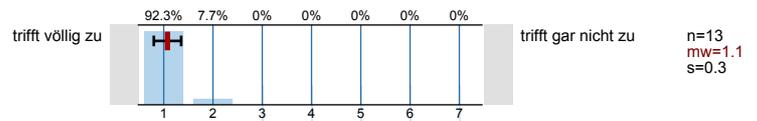
25. Die Vortragsweise und Darbietung der Referate ist ansprechend/gut.



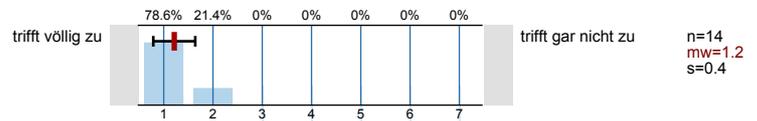
26. Ich lerne viel durch die Referate anderer Teilnehmer.



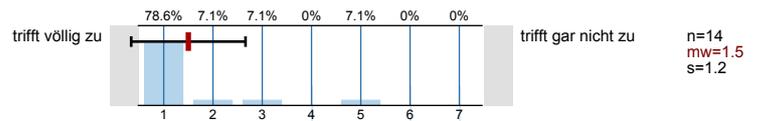
27. Der/Die Dozent/in fördert Fragen und aktive Mitarbeit.



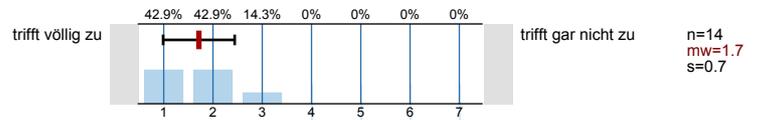
28. Diskussionen werden gut geleitet (Anregung von Beiträgen, Eingehen auf Beiträge, Zeiteinteilung, Bremsen von Vielrednern).



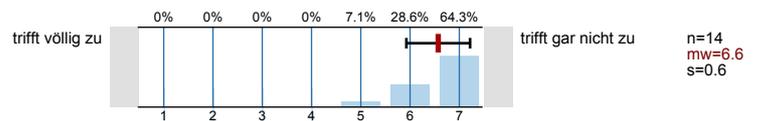
29. Die Veranstaltung fördert mein Interesse am Studium.



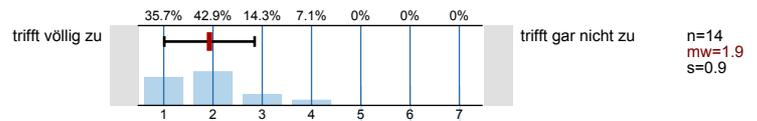
30. Die Veranstaltung motiviert dazu, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen.



31. Unruhe, Reden oder Störungen durch Teilnehmer beeinträchtigen die Veranstaltung.

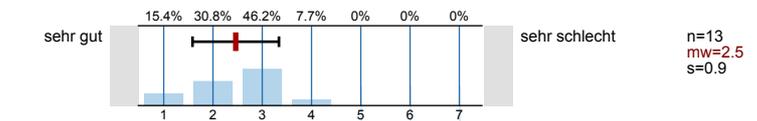


32. Die Rahmenbedingungen (z.B. Raumgröße, Ausstattung) der Veranstaltung sind angemessen.



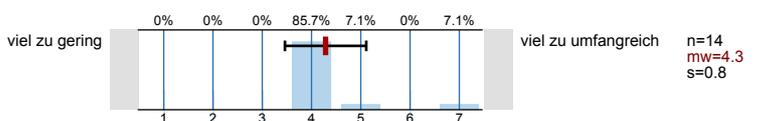
Leistungsstand

33. Wie schätzen Sie ihren persönlichen Leistungsstand im Rahmen der Veranstaltung ein?

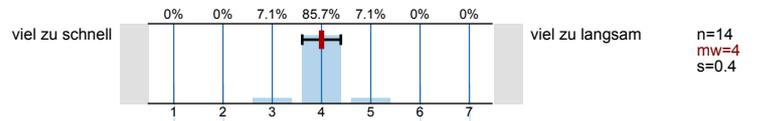


Resümee

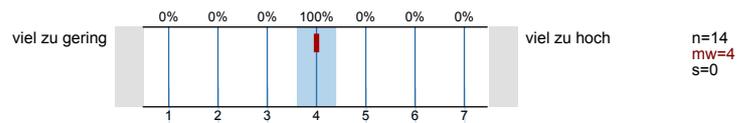
34. Die Menge des Lehrstoffes war...



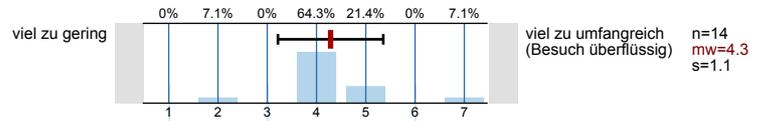
35. Das Tempo der Veranstaltung war...



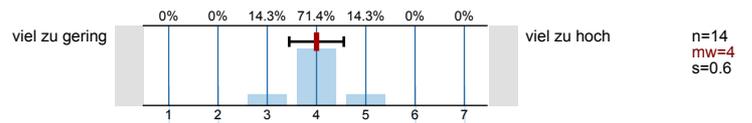
36. Die Anforderungen waren...



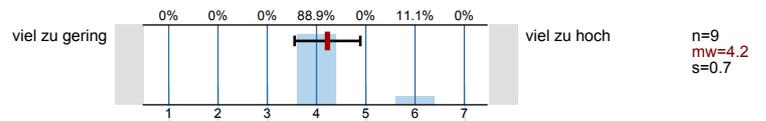
37. Um der Veranstaltung folgen zu können, war mein Vorwissen...



38. Der Anteil an Diskussionen an der Gesamtveranstaltung war...

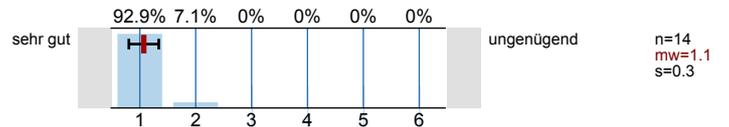


39. Der Anteil an Referaten an der Gesamtveranstaltung war...



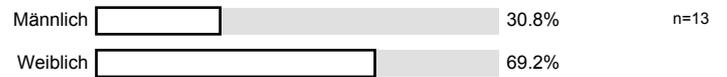
Gesamtnote

40. Wenn man alles in einer Note zusammenfassen könnte, würde ich der Veranstaltung folgende Note geben:



Fragen zur Person

41. Ihr Geschlecht?



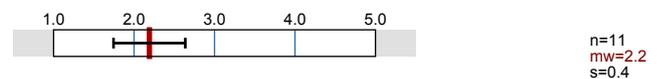
Alter

42. Bitte tragen Sie Ihr Alter ein:



Abiturnote

43. Ihre Note im Abitur:



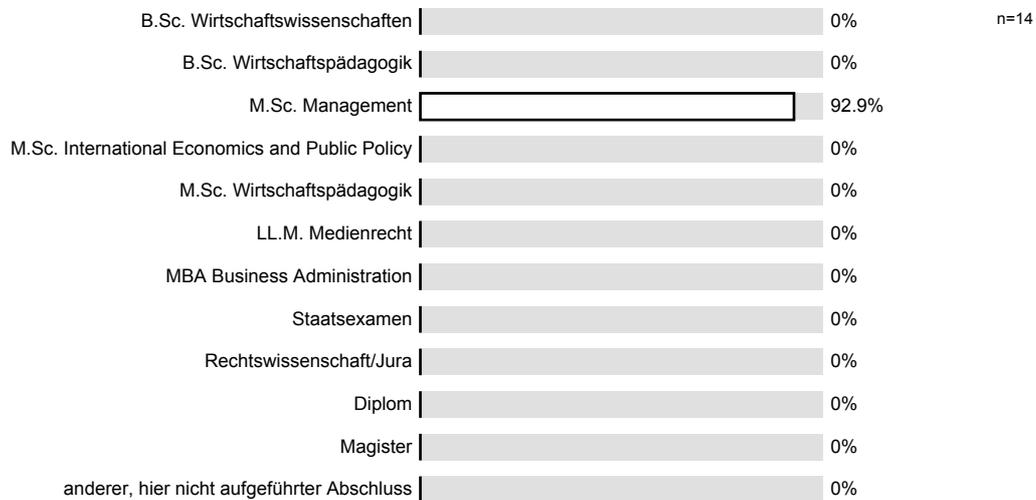
Fachsemester

44. Ich studiere in folgendem Fachsemester:



Studiengänge

45. Für welchen der folgenden Studiengänge sind Sie eingeschrieben? (Mehrfachnennungen möglich)



Studienabschnitt

46. In welchem Studienabschnitt befinden Sie sich?

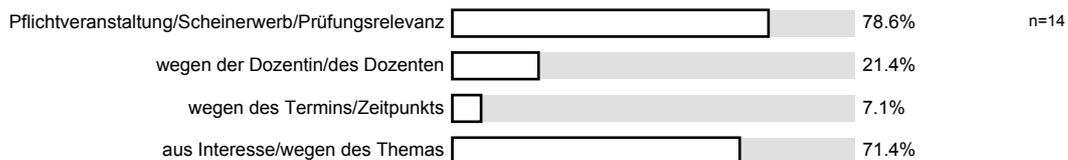


Note in der Zwischenprüfung/im Diplom:



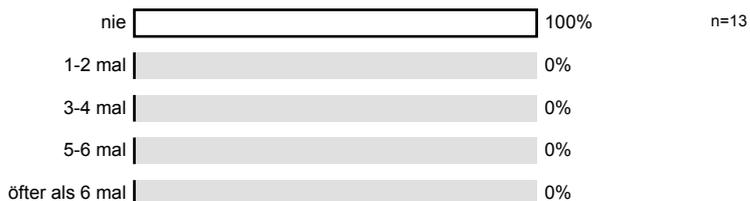
Besuchsgrund

47. Grund für den Besuch dieser Veranstaltung: (Mehrfachnennung möglich)



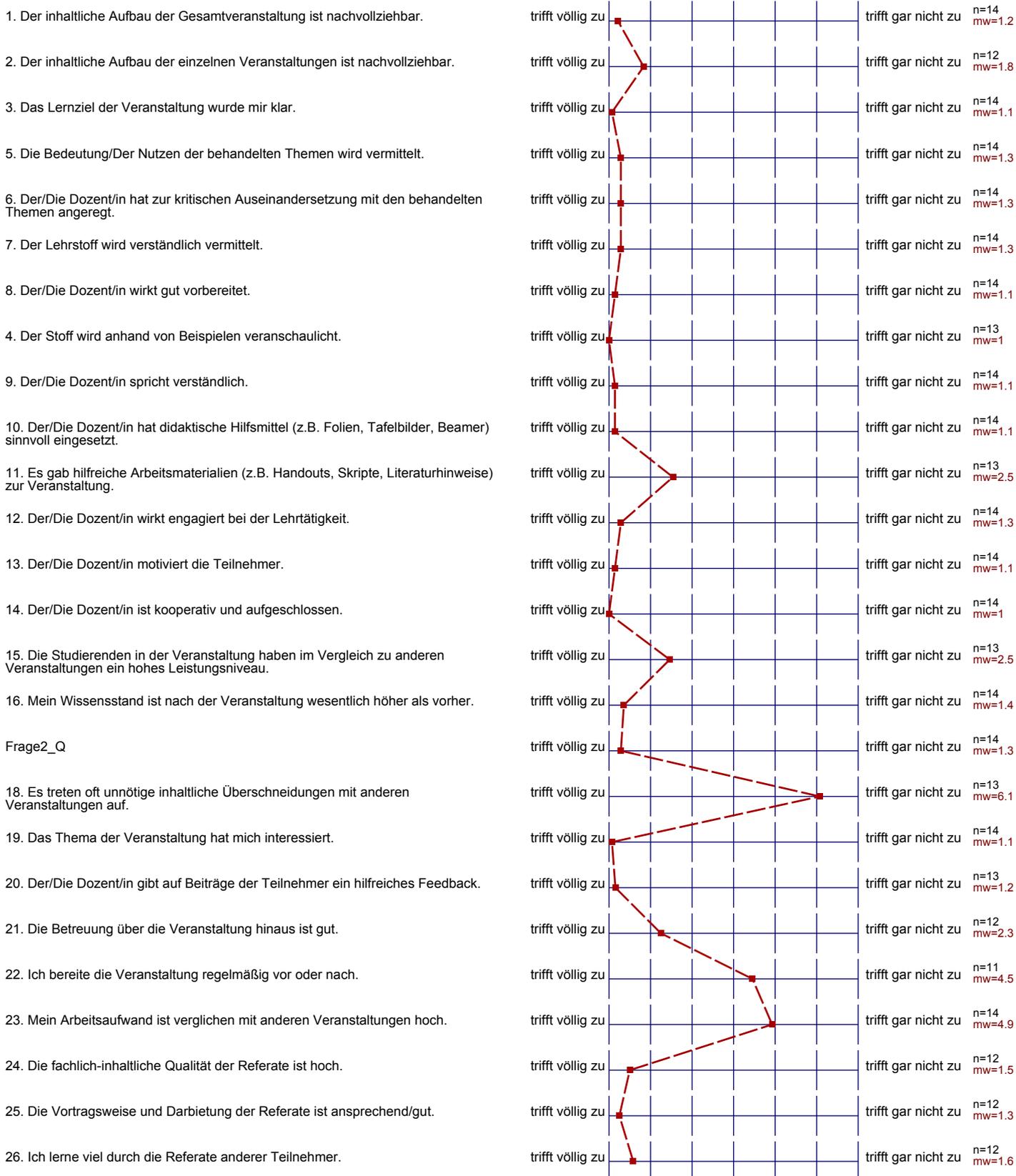
Fehlzeiten

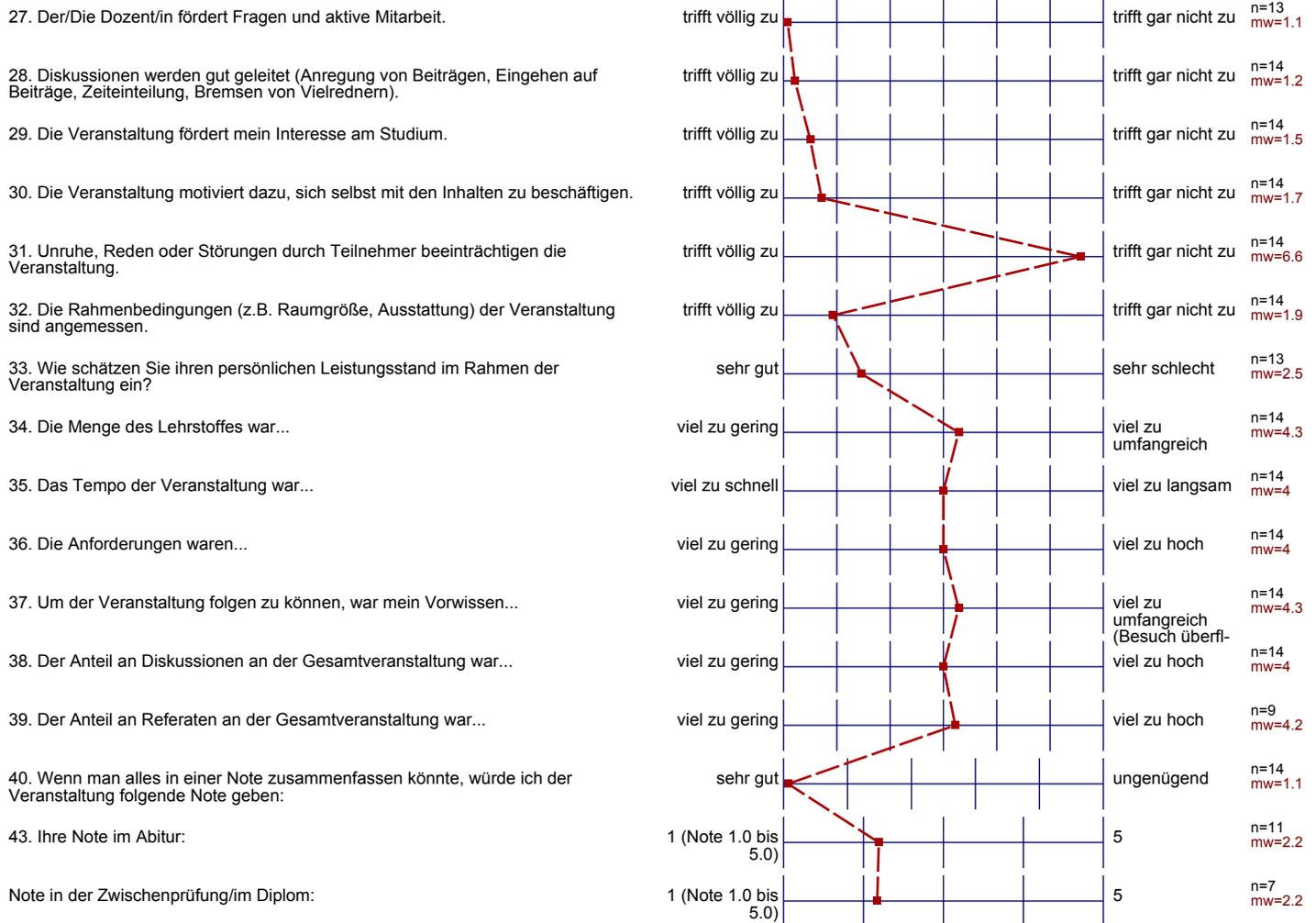
48. Ich habe in der Veranstaltung gefehlt:



Profillinie

Teilbereich: FB 03 - Wirtschaftswissenschaften
 Name der/des Lehrenden: Dr. Angela Velthuis
 Titel der Lehrveranstaltung: Proseminar: KuK III (LSVelthuis_WS10_16)
 (Name der Umfrage)





Auswertungsteil der offenen Fragen

TOPs und FLOPs

Welches waren die drei TOPs der Veranstaltung?

Interaktiv, Auflockerungsübungen, Selbsterarbeitung

- Endlich mal Soft Skills an der Uni
- Themen anwendbar auf alle zwischenmenschlichen Bereiche
- Ergebnisse selbst in der Gruppe erarbeitet

- die "Hallowach" Spiele haben super & effektiv
- Wissen über Konflikte
- Bedeutung Arten der Kommunikation

Denksportaufgaben, Gruppe + Coach, Insgesamt

Alles war top!

- ⊕ interaktives lernen
- ⊕ Kennenlernen der Kommunikation
- ⊕ mehr davon

- > selbstständiges Erarbeiten der Themen
- > viele Beispiele
- > gutes & Klima der Gruppe

Conflict Management
Leadershipmanagement
Case Studies

- kleine Gruppe
- intensives lernen
- Abwechslung zum Uni-Alltag

- Interaktives lernen
- Gruppenarbeiten
- Abwechslung

- Gruppengröße
- Referent/in / Trainer/in
- aktive Förderung der Mitarbeit

Praxisnähe, Dozentin, kompetente Dozentin

→ selbstständiges Erarbeiten d. Themen fördert Interaktion + Motivation
 → kleine Gruppe
 → v. Kr. ... & ... → Dozentin

Welches waren die drei FLOPs der Veranstaltung?

Schlechte Info vor Veranstaltung

- zeitliche Anordnung im Semester
 → etwas früher

⊖ Unklarheit wegen Anrechnung

⊖ Abschiebung in das KuK-Modul, nicht im Schwerpunkt möglich

→ ab und an schlecht zu sehen wegen kleinem Raum

→ zu wenig Raum

- Freie Plätze in den Seminaren (nicht frei gegenüber den Personen, die nicht teilnehmen dürfen).

Keine! Höchstens, dass es nicht mehr Veranstaltungen dieser Art gibt.